

## Productividad forense

Martes, 17 de Julio de 2018 - Id nota:771162

Medio : La Segunda  
Sección : Opinión  
Valor publicitario estimado : \$1173816.-  
Página : 13  
Tamaño : 18 x 14

[Ver en formato web](#)

# Productividad forense

Rodrigo Wagner B.  
Académico U. de Chile



**E**l plan del actual Gobierno es subir la inversión a 25% del PIB en 2021. No puedo estar más de acuerdo que es muy importante subir nuestra inversión. Al respecto van tres sugerencias.

La primera es que la meta es difícil, incluso si partimos de una base de 21% del PIB. Para cumplirla se necesitaría que en cada uno de los próximos cuatro años la inversión crezca tres a cuatro puntos más rápido que el PIB. Por ejemplo, si el PIB crece al 3,5%, necesitaríamos que la inversión creciera al doble, y por cuatro años. Y si el PIB de este año fuera más alto, la meta es aún más difícil. La promesa no es tan fácil de cumplir como en 2011-2013. En esos años la inversión creció hasta al triple que el PIB, pero liderado por un *boom* de inversión minera del cual controlábamos poco. Humildemente, sugiero acotar la meta a algo abordable. Especialmente en este escenario de incertidumbre internacional con guerra comercial en marcha.

Lo segundo es “el modelo” de promoción de inversiones. Al leer la prensa que-

do con la idea de que la hipótesis de trabajo dominante en el Gobierno es que los proyectos están restringidos por alguna burocracia del Estado. Y que los proyectos se estarían haciendo si no fuera por eso. Un sospechoso al que se le lanzan dardos es a la aprobación ambiental. Obviamente que en eso necesitamos mejor institucionalidad, pero recientemente se publicó una lista de cerca de US\$ 20 mil millones en proyectos mineros que ya habían aprobado su permiso ambiental, pero que seguían sin hacerse. Mi impresión es que varias de las otras restricciones no necesariamente se deben a un Estado que estorba a la inversión

—para ponerlo crudamente— sino por otras limitantes. Algunas no son controlables para los gobiernos, como las perspectivas de largo plazo del cobre. En otras restricciones, el Estado podría más proactivamente apoyar con algún bien público complementario, aunque a veces eso requiere coordinación y no

sólo “simplificación”.

Tercero es que las políticas de productividad no sólo deben mirar sus éxitos, sino también deben aprender de la misma manera en que lo hacen los estudiantes de Medicina: estudian-

do proyectos muertos y entendiendo las causas de su deceso. En particular, sugiero que el Gobierno ponga a un par de sus mejores mentes a entender por qué no resultaron proyectos icónicos como la fábrica Maersk de San Antonio, que en principio se veían con mucho potencial de retorno privado y de beneficios sociales adicionales. ¿Era evitable el cierre? ¿Fue un shock pun-

**“Las políticas de productividad deben aprender como los estudiantes de Medicina: estudiando proyectos muertos y las causas de su deceso”.**

tual? ¿Se puede entrevistar al gerente de compras? ¿Qué dice? Como esto fue una noticia grande, el cierre es algo por lo cual los próximos inversionistas extranjeros van a preguntar. Y más vale que sepamos explicarlo, con evidencia, para que “el olor a muerto” no espante a futuros proyectos.