

Fideicomiso transparente y pasivo

Lunes, 27 de Marzo de 2017 - Id nota:600759

Medio : La Segunda
Sección : Economía
Valor publicitario estimado : \$1630300.-
Página : 20
Tamaño : 25 x 14

<http://www.clientes.chileclipping.com/multimedia/20170328/phpciG6Ot.jpg>

Fideicomiso transparente y pasivo



Guillermo Larrain

Es tan grande la fortuna de Sebastián Piñera que es imposible que un fideicomiso constituido en Chile sea, en alguna dimensión sustantiva, ciego. Como ha ocurrido desde 2010, persistirán las sospechas de cómo se gestiona el patrimonio, con qué información y sujeto a qué reglas. No hacer nada o solo lo estrictamente legal para atenuar estos riesgos es no entender la gravedad del impacto de los escándalos de financiamiento irregular sobre las instituciones democráticas.

Según Forbes, la fortuna de Piñera es de US\$ 2.700 millones, menor que los US\$ 3.700 millones de Trump. En el caso

de Piñera, su fortuna representa un 1,08% del PIB chileno mientras que la de Trump es 0,02% del PIB norteamericano. O sea, la fortuna de Piñera en Chile es 52,6 veces superior a la de Trump en EE.UU. e incluso superior a la de Bill Gates (0,45% del PIB). En estas circunstancias, es difícil sostener que esconder el patrimonio es la forma de prevenir conflictos de interés.

La mejor alternativa al inútil fideicomiso ciego es una de gestión transparente y pasiva.

Como ha dicho el propio candidato en el pasado, "el aire fresco y la luz del sol

son los mejores desinfectantes". Esa lógica debe aplicarse a Piñera mismo. Ante la sospecha de que los gestores del patrimonio reciban información que lo beneficiara o que algunas decisiones de política pública obedezcan a intereses económicos del eventual Presidente, la mejor solución es que sea público dónde están invertidos dichos recursos.

Hace pocas semanas se supo que la Presidenta Bachelet había regalado a su hija un terreno de US\$ 9.000 situado a 12 kilómetros de la controversial mina "Dominga". ¿Cuántas oportunidades de escándalo político se abren cuando la sociedad descubre que un Presidente hace algo que lo beneficia personalmente, aun sin querer? Comparado con Bachelet, este riesgo con Piñera es muchas veces más alto.

No sé si es posible proteger al país contra estos casos, pero es evidente que el fideicomiso ciego no es la solución.

Quizá sirve para fortunas de menor tamaño. En el caso de megafortunas, no es posible.

El fideicomiso además debe tener gestión pasiva. En el caso de instrumentos de oferta pública, esto hace que los administradores sigan un portafolio de referencia. Esto impide que los administradores anden "buscando" inversiones generando las sospechas señaladas. En el resto de los casos, habría que congelar inversiones y si los conflictos fueran inevitables —como ocurrió antes con LAN y Chilevisión y ahora podría ser el caso de Exalmar— la solución es la enajenación.

Los políticos deben priorizar la recuperación del prestigio de las instituciones. ¡No juguemos con la ciudadanía! Los riesgos para la confianza pública asociados a la gestión del patrimonio de Piñera son grandes y las soluciones legales actuales absolutamente insatisfactorias.

Los riesgos para la confianza pública asociados a la gestión del patrimonio de Piñera **son grandes y las soluciones legales actuales absolutamente insatisfactorias.**