

Economistas: el mayor déficit fue por error u omisión, no por maquillar cifras

Martes, 13 de Marzo de 2018 - Id nota:720756

Medio : La Segunda
Sección : Economía
Valor publicitario estimado : \$2981120.-
Página : 19
Tamaño : 20 x 32

<http://www.clientes.chileclipping.com/multimedia/20180313/e54788b98217b75800a21e28995d8057.jpg>

Déficit estructural fue 2,1% del PIB en 2017, no 1,7%

Economistas: el mayor déficit fue por error u omisión, no por maquillar cifras

Por F. Gillmore, J. N. Gamboa, F. O’Ryan y C. Castellanos

Un “ajuste de cinturón” prometió el ministro de Hacienda, Felipe Larraín, luego de conocer el “sorpresivo” dato del déficit estructural del año pasado que se publicó el fin de semana. Esto, cuando el Consejo Fiscal Asesor (CFA) corrigió el déficit que el ex director de Presupuestos, Sergio Granados, publicó a finales de enero de 1,7% del PIB y lo elevó a 2,1%. Es decir, US\$ 1.100 millones más de lo previsto: ¿Fue una diferencia metodológica o un maquillaje de datos?

Entre los seis economistas consultados, cuatro creen que no hubo una intencionalidad de maquillar los datos y se inclinan hacia una omisión, un error de medición o diferencias metodológicas.

“Fue un error absolutamente evitable”, dice Gonzalo Sanhueza, miembro del CFA y director ejecutivo de Econsult, empresa ligada al ministro de Economía, José Ramón Valente. Sanhueza dice que el problema estuvo en la medición de los ingresos de Codelco, los que influyen en la estimación del déficit estructural. Para la presidenta del CFA, Andrea Repetto, la diferencia está en los criterios de medición, y que se requiere discutir qué método es más razonable, según Pulso.

Tomás Flores, economista U Mayor:

“Omisión inexcusable”

“No hablaría de maquillaje, más bien de una omisión inexcusable. En el acta no se explica en detalle, pero en el anexo técnico habla de un error de contabilidad en los aportes de Codelco: tiene que ver con que, a pesar de que el precio del cobre subió el año pasado, el aporte estructural de Codelco al gobierno central no se cambió. Esta discusión debió ser el año pasado, porque ya se tenían estos antecedentes”



Ricardo Ffrench-Davis, economista:

“Es imposible maquillarlo y ocultarlo”

“Aquí los números son concretos. Si hubiese una corrección de números, es muy evidente que esto es imposible de maquillarlo y ocultarlo, porque se subió de 1,7% a 2,1%, una variación pequeña. Cuando se están haciendo todas las cuentas fiscales en un ítem importante, se puede cometer una omisión”



Patricio Rojas, socio de Rojas & Asociados

“Sorprende el cambio en la metodología”

“Que el gobierno haya hecho este cambio en la metodología sorprende. El resultado de 1,7% está hecho bajo un mecanismo que no se ha ocupado antes en relación con el déficit estructural, por lo cual el Consejo Fiscal Asesor hace ver este tema. Que el Ministerio de Hacienda haya comunicado estos resultados siembra dudas y entregar este dato un día antes del cambio de mando, refleja una situación compleja que podría ser irresponsable también”.



Cronología de la polémica

30 de enero

El director de presupuestos, Sergio Granados, publica que el déficit estructural de 2017 alcanzó 1,7% del PIB, y admitió que no se consiguió la meta de reducirlo en 0,25%.

6 de marzo

El Consejo Fiscal Asesor revisa el déficit estructural, en el que se vio un nuevo cálculo “con una proyección corregida del precio de venta de cobre de Codelco”. Con esto, el déficit aumentó a 2,1% del PIB.

11 de marzo

El mismo día del cambio de gobierno fue publicada la corrección del déficit estructural realizada por el Consejo Fiscal Asesor.

Joseph Ramos, académico U. Chile:

“Chile está más allá de esas prácticas”

“No creo que haya maquillaje. Honestamente Chile está mucho más allá de ese tipo de prácticas. Pudo ser un error inadvertido o alternativamente puede que haya ocurrido un problema en la metodología. Pero no creo, y tampoco sospecho, que podría haber ocurrido un problema de ese tipo. Ya hemos superado completamente esas prácticas”.



Igal Magendzo, economista de Pacifico Research:

“Metodología se usa hace tiempo”

“No es maquillaje. Porque la forma en que se calcula ahora el déficit estructural se calcula ex-ante con unos parámetros y ex-pos con otros, y todo esto desde la Comisión Corbo. Es una metodología que se lleva usando desde hace tiempo. No es primera vez que ocurre esto, hay variables que cambian en el transcurso del año”.



Erik Haindl, decano Facultad de Negocios UGH:

“Esta cifra es manipulable y se presta para maquillaje”

“Se le ha dado mucha importancia al déficit estructural, cuando la discusión está en cómo reducir el déficit efectivo. Sin embargo, uno puede llegar al número que quiera si cambia el precio del cobre o si el producto potencial cambia más rápido. En el fondo, esta cifra es manipulable y se presta para maquillaje. En cambio, el déficit efectivo no es manipulable”.

