

El detector de mentiras

Viernes, 15 de Septiembre de 2017 - Id nota:657562

Medio : Capital
Sección : Actualidad / Política
Valor publicitario estimado : \$13462200.-
Página : 54-55-56-57-58
Tamaño : 100 x 27

<http://www.clientes.chileclipping.com/multimedia/20170916/phplqfBJb.jpg>



EL DETECTOR DE MENTIRAS

A FINES DE AGOSTO DEBUTÓ CHILECHECK, UN NUEVO SISTEMA DE VERIFICACIÓN DE AFIRMACIONES DE DISCURSOS PÚBLICOS EN LA TELEVISIÓN CHILENA. LLEVA DOS SEMANAS REVISANDO LAS PROMESAS Y DECLARACIONES DE LOS CANDIDATOS EN PLENA CAMPAÑA ELECTORAL. SE TRATA DE UN PROYECTO CONJUNTO DE TURNER CHILE, ESPACIO PÚBLICO Y EL INSTITUTO DE ESTUDIOS DE LA SOCIEDAD.

→ POR MARÍA JOSÉ LÓPEZ
FOTOS: VERÓNICA ORTÍZ

La música de fondo eleva la tensión. “Hay gente que se desilusionó y se sintió traicionada cuando supo que su campaña pasada usted la financió con dineros de SQM. ¿Qué habría hecho su padre?”. El diálogo es entre Matilde Burgos, una de las conductoras del programa de debates presidenciales de Chilevisión y CNN Chile, *Aquí está Chile*, y Marco Enríquez-Ominami. El candidato presidencial del PRO, notoriamente molesto, articula su defensa. “Usted, Matilde, hace algo que es imprudente porque afirma algo que no está demostrado y está bajo investigación. Le pido ser rigurosa”. Son las 11:07 de la noche del miércoles 30 de agosto. La conversación en el set sube de tono. ME-O retoma: “¿Sabe? Quiero decirles algo. No sé mucho de qué se me acusa. Ni siquiera usted sabe bien de lo que se me acusa. ¿Sabe por qué? Porque no se me acusa de nada”. A las 8 de la tarde del día siguiente, el periodista Daniel Matamala dirá en pantalla que un equipo de expertos analizó esta última afirmación del candidato. Y que la calificó de “engañosa”.



En julio, el economista Eduardo Engel, director del centro de estudios de centroizquierda Espacio Público, contactó a su contraparte, el Instituto de Estudios de la Sociedad, y a Andrea Vial, productora ejecutiva de Aquí está Chile, para crear una plataforma que se dedicara a chequear la veracidad de los datos del discurso de los políticos.

Primer contacto

La periodista Andrea Vial estaba por subirse a un avión cuando recibió el WhatsApp. El remitente era el economista Eduardo Engel.

En el mensaje, el director de Espacio Público le explica que tiene ganas de crear “ya” una entidad dedicada a la verificación del discurso político. La productora de CNN Chile partía a España de vacaciones por dos semanas.

Mientras Engel vivió en Estados Unidos, entre 2001 y 2012, época en que fue profesor de Economía de la Universidad de Yale, conoció de cerca este mecanismo. “Me tocó verlo como ciudadano y televidente. Había instancias de este tipo de debate y organizaciones que decían qué afirmaciones de determinados personajes políticos eran ciertas y cuáles no. El *fact checking* es una tradición en Estados Unidos a todo nivel”, cuenta Engel.

Este año, en pleno período electoral, el profesor de la Universidad de Chile buscó la manera de hacer algo similar con su equipo de Espacio Público: postularon a varios fondos internacionales para obtener los recursos para la iniciativa, pero no consiguieron nada. “En una de las reuniones de pauta estábamos por tirar la esponja cuando digo: ‘Esto lo podría financiar un canal de televisión. Tendría avisaje, seguidores... por qué no intentamos’. El *think tank* había evaluado positivamente el programa *Aquí está Chile* y lanzó el dardo.

Deal

Andrea Vial, ex directora de la Escuela de Periodismo de la Universidad Alberto Hurtado y productora ejecutiva del programa *Aquí está Chile* de CNN-CHV, hace rato venía estudiando el asunto: en 2012 realizó un curso de cuatro meses en la Universidad de Londres sobre chequeo de datos y este año sondeó la posibilidad de hacerlo en Chile: se lo planteó a la periodista Andrea Insunza, de la Universidad Diego Portales, pero el plan no se concretó por falta de tiempo. Por eso, la llamada de Engel la entusiasmó de inmediato. Como la periodista estaría fuera del país, le pidió al economista del MIT que la esperara. “Congélate. No hables con otro canal. Lo vamos a hacer. Después veremos cómo”, le prometió Vial.

Apenas volvió a poner un pie en Santiago, se juntó con Engel y con Mauricio Duce, presidente ejecutivo de Espacio Público, en su oficina emplazada a los pies del cerro Santa Lucía. Hablaron de la experiencia de Politi Fack y de Fact Check, ambos de Estados Unidos, y de Chequeado, de Argentina.

“¿Cuán avanzados están?”, preguntó entonces Vial. Engel y Duce le contaron que por el lado de Espacio Público estaban embarcados y que, si todo resultaba, ya tenían un *partner*. “Nuestro socio es el Instituto de Estudios de la Sociedad (IES). Hablamos con ellos y quieren participar”, le dijo el profesor de la Universidad de Chile.

Engel explica: “Nos pareció importante tener una contraparte que representara a los *think tanks* de centroderecha para dar garantías de que esto va a ser equilibrado y ecuánime”.

Entonces el proyecto cuajó. “Tenemos una posibilidad muy desafiante y necesaria en nuestras manos. Me las voy a jugar 100% para que resulte”, les indicó ella.

En 20 minutos, el trato estaba hecho.

Solo faltaba un tercer socio: el que pondría la plata.

LA PERIODISTA ANDREA VIAL ESTABA POR SUBIRSE A UN AVIÓN CUANDO RECIBIÓ EL WHATSAPP. EL REMITENTE ERA EL ECONOMISTA EDUARDO ENGEL. EL DIRECTOR DE ESPACIO PÚBLICO LE EXPLICÓ QUE TENÍA GANAS DE CREAR “YA” UNA ENTIDAD DEDICADA A LA VERIFICACIÓN DEL DISCURSO POLÍTICO.

En rodaje

La productora llegó a CNN cerca de las 4 de la tarde. Conversó con María Paz Epelmann, directora de gestión corporativa y editorial de Turner Chile, y luego con Jorge Carey, director ejecutivo de Chilevisión. Tras escuchar a Vial, ambos, sin darle más vueltas al asunto, dieron su aprobación. Financiarían el plan y le darían media hora de pantalla: a las 20 horas los jueves, conducido por Daniel Matamala más dos panelistas.

“Esto está muy en la línea de lo que veníamos haciendo nosotros como canal con los debates. Es parte del ADN de CNN a nivel internacional. Por eso nos subimos a este proyecto. Además, tendríamos a unos socios de primera”, cuenta Epelmann. Y agrega: “Vamos una nueva tendencia mundial de chequear contenidos que es muy potente, de preguntar cuáles son las fuentes. El Mercurio lo implementó en su sección El Polígrafo, y a nosotros nos parecía que era una necesidad hacerlo también en televisión”.

Decidieron que estrenarían la plataforma para la segunda temporada de *Aquí está Chile*, a fines de agosto. Eligieron el nombre de su nueva iniciativa (*ChileCheck*) y acordaron que sus miembros serían capacitados por los integrantes del referente argentino. “Pregunté a colegas de todos los colores de ese país su opinión de Chequeado. Y me dieron buena referencia”, asegura Engel.

Durante la última semana de julio, un grupo de ejecutivos del proyecto trasandino entrenó, vía Skype, a algunos miembros de *ChileCheck*. Hoy el *team* está conformado por 10 periodistas y un equipo de expertos: el filósofo Daniel Mansuy, el antropólogo Pablo Ortúzar y el abogado Alejandro Fernández, del IES. Por la vereda de Espacio Público están la economista Andrea Repetto, además de Engel, Duce y el sociólogo Manuel Arís, director ejecutivo de la nueva plataforma.

La técnica

La metodología es la misma que aplican las organizaciones internacionales. En la versión criolla, todo parte en el programa que se emite los miércoles a las 10:30 pm.

Esa noche hay un representante de cada uno de los socios tomando nota de las frases del candidato que, a su parecer, merecen una revisión exhaustiva. “Puede ser un dato con cifra o una afirmación de relevancia pública y no una opinión. Por ejemplo: todos los estudiantes de la educación superior están endeudados. Es una frase súper chequeable”, explica Andrea Vial.

Cuando termina la transmisión, cerca de la 1 de la mañana, un periodista de ChileCheck vuelve a mirar el

programa y revisa que cada afirmación haya sido dicha tal cual.

“Hay cosas que son inchequeables y que también son interesantes. Por ejemplo, ME-O dijo que Chile gastaba dos mil millones de dólares en armas. Revisamos toda la información disponible de lo que había y no hay datos que los civiles puedan manejar respecto a ese tema. No se entiende de dónde sacó esa cifra”, dice Pablo Ortúzar.

A las 7:30 am del jueves, los representantes de las tres organizaciones llegan hasta la oficina de Pedro Montt –donde operan CNN y CHV– y seleccionan las frases definitivas que se van a analizar. Tras la participación de ME-O, los encargados de esta tarea fueron Ortúzar, Engel, Duce y Andrea Repetto.

Ellos eligieron siete frases.

“Después de eso, el paso uno es llamar a la fuente oficial. La editora de *ChileCheck*, Paula Comandari, se comunica con el candidato, le informa cuáles son las afirmaciones y le pregunta de dónde obtuvo la información”, explica Andrea Vial. Y agrega: “Ahí te das cuenta de que muchas veces se dicen cosas que sacan de un determinado estudio que a lo mejor no está bien validado en la comunidad donde se inserta, o que a veces extraen datos y los modifican para que suenen mejor”.

Si los periodistas no corroboran la información con la fuente que recomendó el presidenciable, buscan otros referentes.

¿Verdadero o falso?

A las 15:00, el mismo equipo, más Daniel Matamala, se vuelve a reunir con el directorio de *ChileCheck* (Duce, Fernández y Vial). Estos tres son quienes “pondrán nota” al candidato.

“Esa instancia es clave. Se produce una conversación y análisis profundo. Cada periodista que participó en la investigación cuenta todos los pasos que siguió y sus fuentes. Luego, se decide qué calificación tendrá la oración (ver recuadro). No puede haber ninguna duda. Si es necesario, se lee la definición diez veces”, indica Vial.

Para el primer capítulo, ME-O aseguró que él no estaba acusado de nada en el caso SQM. Su frase fue catalogada de “engañosa”. El concepto, según *Chilecheck* significa que “la afirmación se basa en datos certeros, pero intencionalmente o no, estos han sido manipulados para generar un mensaje particular”.

Pablo Ortúzar lo explica: “Él dijo que no sabía por qué lo acusaban. Nos dimos cuenta de que era una estrategia montada por el comando para usar el concepto de manera ambigua. En sentido coloquial, acusación es la imputación de actos a alguien. Pero

CALIFICACIONES

- VERDADERO
- VERDADERO, PERO...
- DISCUTIBLE
- INCHEQUEABLE
- EXAGERADO
- ENGAÑOSO
- FALSO
- DISPARATE

en sentido técnico jurídico es una instancia específica dentro del proceso penal. En este caso concreto, ME-O está formalizado, pero no acusado. Pero sí se le imputaron cargos, que es lo que coloquialmente se entendería por acusación". Y concluye: "Entonces él (ME-O) juega con esos dos significados para tratar de confundir y salir del paso. Nosotros demostramos que eso es engañoso, según el diccionario".

El equipo de ME-O no está de acuerdo con la calificación: "Quien fue inexacto o poco riguroso fue la periodista con su pregunta y no Marco con su respuesta".

Al cierre de esta edición, el otro presidenciable que había participado en esta plataforma era el ex UDI José Antonio Kast. De su comando indican que valoran que se incorporen nuevos elementos de análisis para la discusión pública, "pero ello no puede restringir la capacidad que tiene un candidato de establecer posiciones e interpretaciones respecto de la realidad que él percibe. En la política los números son importantes, pero no son lo más importante".

Ni tribunal ni inquisición

"Cada vez que viajo en auto escuchando noticias y alguien dice cosas incorrectas, yo me quejo amargamente. Mi señora me dice 'para qué rabeas si nadie te está escuchando'. Ahora, esos errores quedarán expuestos", comenta Eduardo Engel. Y retoma: "Cuando alguien tergiversa los datos y manipula la información me produce un grado de frustración, porque yo creo que cada uno tiene sus preferencias y sus puntos de vista, pero como sociedad debiéramos estar de acuerdo en los datos. Ese es el tema central".

Ortúzar tiene una opinión similar. "El interés de este proyecto es mejorar el estándar del debate público. Estamos viviendo un momento bien histórico. El periodismo está jugando un rol mucho más importante, más inquisitivo, que obliga a los candidatos a hacerse cargo de lo que están diciendo, a citar fuentes. Y eso que ha incomodado a muchos políticos, también se ha prestado para que figuren más periodistas, pero en términos generales es un gran paso adelante en la opinión pública", dice.

El antropólogo del IES cree que este es un llamado a la responsabilidad ciudadana, a ser críticos con sus propios candidatos. "A todos nos gusta que el que apoyamos reafirme nuestra postura y confirme nuestro sesgo. La gente es súper buena para criticar a los políticos, decir que son unos chantas, pero también nos gusta que nos mientan cuando esas mentiras refuerzan nuestro sesgo. Y ese es el fenómeno que hoy está más o menos desatado con la idea de la postverdad,

Andrea Vial y caso Oporto: "Esto nos puede volver a pasar"

En medio de la planificación de *ChileCheck*, revista Sábado publicó un reportaje en que se contaba que el caso de Pablo Oporto, el dueño de un servicerio que decía haber matado a doce personas en defensa propia, era falso. Su testimonio –que se utilizó para interrogar a la candidata del Frente Amplio, Beatriz Sánchez, sobre delincuencia y violencia–, fue de los más comentados de la primera temporada del programa *Aquí está Chile* de CNN-CHV. Andrea Vial asegura que "hemos aprendido mucho de esto. Hemos redoblado los chequeos de los testimonios. Ahora, esto nos puede volver a pasar. No tenemos control de todo. El periodismo es con riesgo. Aminorémoslo lo más posible, pero tampoco tanto como para dejarnos congelados, sin actuar. No podemos pedir certificado de todo. No podemos llegar a esos extremos".

La periodista confiesa que pensó en dejar su puesto. "Lo pasé muy mal, no importa dónde se haya producido el error, yo debía asumirlo porque era quien daba el visto bueno final. En eso no me pierdo. Renunciar al canal habría sido la salida fácil. La que deja todo, la víctima. Pero yo sabía que debíamos seguir adelante, que esto nos ayudaría a ser mejores y que tendría que aprender a vivir con esta costra. Lo que sí me molestó fue el aprovechamiento político. Este caso le pudo tocar a cualquier candidato".

LA PLATAFORMA SE ESTRENÓ PARA LA SEGUNDA TEMPORADA DE AQUÍ ESTÁ CHILEY SE ACORDÓ QUE SUS MIEMBROS SERÍAN CAPACITADOS POR LOS INTEGRANTES DE CHEQUEADO, SU REFERENTE ARGENTINO.

que es una forma nueva de decir mentiras. Y si vivimos en mundos paralelos que se rigen por hechos o reglas alternativos, no hay posibilidad de una comunicación política. Y eso es muy grave", agrega Ortúzar.

Eso sí, asegura, su idea no es juzgar a nadie. "No es un programa que busque adular al ciudadano en contra del político. Porque había una lectura de que esto era como un tribunal, una inquisición al candidato, para que la gente vea que todos son unos mentirosos, que valen callampa. Esa no es la idea. Al revés. Es tratar de que el candidato se tome más en serio el uso de cifras, y la construcción de su relato político esté basado en hechos y cosas contrastables", dice.

Futuro

¿Qué va a pasar con *ChileCheck* cuando no haya campaña presidencial? María Paz Epelmann asegura que el proyecto tiene futuro y que esto puede utilizarse en otras disciplinas apolíticas como salud, ciencias, entre otros.

Eduardo Engel, por su parte, cree que otros canales van a imitar su modelo, "pero somos los primeros en instalar un mecanismo nuevo y es un hito importante en la calidad de los debates en Chile". Y promete: "Cuando termine el período electoral habrá que hacer una evaluación del programa, pero esto llegó para quedarse". **A**