

Micco: "Si estamos cerrados en las herramientas, es imposible un acuerdo"

Sábado, 19 de Octubre de 2019 - Id nota:883833

Medio : El Mercurio
Sección : Economía y Negocios
Valor publicitario estimado : \$4291625.-
Página : B-6
Tamaño : 19 x 25

[Ver completa en la web](#)

EXSUBSECRETARIO DE HACIENDA Y DEBATE TRIBUTARIO

Micco: "Si estamos cerrados en las herramientas, es imposible un acuerdo"

El economista reconoce que "la rebaja al impuesto a las empresas no es políticamente atractiva, pero puede ser una mejor herramienta que la reintegración, si es que uno pone una buena compensación".



JUAN PABLO PALACIOS

Alejandro Micco en el año 2014 era subsecretario de Hacienda del gobierno de Michelle Bachelet. En esa condición le tocó participar en la negociación del acuerdo que permitió destrabar la polémica reforma tributaria de esa administración.

El hoy académico de la FEN de la U. de Chile recuerda esa experiencia y analiza el estado actual del debate del proyecto impositivo del actual Gobierno, discusión que también ha sido compleja.

—¿El debate ha sido más trabado de lo esperado?

"Ha sido largo y complejo. Ha sido complejo porque esto es un cambio estructural, no es una modernización. Dado que es un cambio de fondo, hay que verlo con mucho cuidado. Lo que se tiene que buscar es que los cambios que se hagan sean permanentes. Llevamos más de 10 años hablando de temas tributarios, y eso genera incertidumbre y ruido para la inversión. En un mundo que hoy está ruidoso, es complejo poner otro tema sobre la mesa tan importante como el tributario. Que se cierre ahora sin un acuerdo amplio va a ser complejo, porque vamos a entrar a la discusión de este tema nuevamente. Sabemos que las discusiones tributarias son muy técnicas y, por eso, no es el mejor momento discutir las durante una campaña presidencial".

—¿Ve espacio para un acuerdo a partir del diálogo entre los senadores de RN y de oposición?

"Soy optimista. La ventana que están abriendo algunos senadores durante los últimos días es una esperanza para que podamos llegar a un acuerdo más duradero. Creo que lo principal es que hoy no de-

jemos pasar esta oportunidad para poder encontrar un punto de convergencia y podamos tener una reforma tributaria que por lo menos esté 10 años sin grandes cambios.

"Lo importante son los objeti-

MICCO CRITICÓ LA IDEA DEL RETIRO DE FONDOS DE PENSIONES PARA ENFERMOS TERMINALES Y PLANTEÓ EN SU LUGAR CREAR UNA PRIMA CATASTRÓFICA.

vos, lo demás son instrumentos. Esto lo partimos diciendo desde el inicio de la reforma, y que ahora lo diga el ministro del Interior le da una fuerza importante. Algunos senadores tomaron la posta y están en el espíritu de conversar las herramientas".

—El acuerdo del año 2014 no fue permanente.

"La vez pasada pensamos que se había llegado a algo así, hubo un acuerdo amplio, pero por distintos motivos esto se volvió a abrir. Aprovechemos ahora de cerrar una reforma que pueda dejar el tema tributario en un segundo lugar de la discusión política de los próximos años. Si el proyecto se cierra tal cual está hoy, se volvería a abrir durante las próximas elecciones".

—¿Este proyecto no se puede aprobar por tres votos de diferencia?

"Más allá de que con esos votos se ganaría la votación, es malo el punto, porque vamos a quedar con este tema abierto. Las políticas públicas son buenas cuando duran en el tiempo y logran ciertos grados de acuerdo. La idea es que el sistema no se vuelva a tocar por un período largo".

—En 2014 en Hacienda tuvieron

que flexibilizar su propuesta. ¿Hoy el Gobierno tiene que hacer lo mismo?

"En la reforma de 2014 se decía que el FUT era el malvado y eso no se transaba. Pero al final el FUT no era la integración en sí, sino que había que entender que era un registro. El actual Gobierno ha dicho que la integración genera un incentivo a la inversión. También dicen que es algo que ayuda a la equidad. En

esos temas yo no estoy de acuerdo, pero quiero entender desde el punto de vista del lenguaje que la integración persigue esos objetivos. Si estamos cerrados en las herramientas, poniéndolas como dogmas, es imposible que se llegue a un acuerdo. El arte de gobernar es la capacidad de poder avanzar. Sería una derrota que el Gobierno no pudiera avanzar en el tema tributario".

—¿Es mejor bajar la tasa del impuesto a las empresas?

"La rebaja al impuesto a las empresas no es políticamente atractiva, pero puede ser una mejor herramienta que la reintegración para la inversión si es que uno pone una buena compensación al lado también".

—El Ejecutivo insiste en que el corazon, la integración, no se toca.

"Si el Gobierno cree que es fundamental mantenerla y pone compensaciones importantes, eso no es motivo para no conversar. Si creo que las compensaciones tienen que ser de gran altura, porque esta herramienta tiene un impacto fiscal bastante grande de US\$ 800 millones, y la compensación tiene que ser de ese nivel. Ya se han planteado compensaciones, que son buenas, pero son de magnitudes pequeñas".

“ Si la tasa a las empresas (con la reforma de 2014) quedó alta, es discutible, es una herramienta. Podríamos ver si puede bajar y subir otra cosa”.

ALEJANDRO MICCO
ECONOMISTA DE LA U. DE CHILE