



Joseph Ramos hace dura crítica a condonación del CAE y afirma que "es la cosa más regresiva que hay"

Sofía Aravena

20 MAY 2024 11:49 AM

Tiempo de lectura: 3 minutos

“Es la cosa más regresiva que hay”: la dura crítica de Joseph Ramos a condonación del CAE

"Si vamos a condonar deudas, condonemos la deuda hipotecaria de las personas más humildes del país. El CAE es un beneficio que va a los profesionales de Chile, que van a estar en el país más alto de ingresos", dijo el economista académico y ex presidente de la FEN de la Universidad de Chile.



El gobierno señaló que en septiembre enviará una **propuesta sobre condonación del CAE**, lo que ha generado amplias repercusiones. El economista y académico de la Facultad de Economía y Negocios (FEN) de la Universidad de Chile, Joseph Ramos, calificó el anuncio como un error y criticó que se trata de una medida regresiva.

“Considero que condonar deudas es bueno **para el que recibe el beneficio**, pero se me ocurren al menos 20 cosas más importantes que la condonación del CAE. Si vamos a condonar deudas, condonemos la deuda hipotecaria de las personas más humildes del país. El CAE es un beneficio que va a los profesionales de Chile, que van a estar en el cuartil más alto de ingresos. Es la cosa más regresiva que hay, que es que el pueblo, en general, **condone la deuda** del que va a ser el 25% más adinerado del país. Condonar la deuda en general me parece un craso error”, dijo Ramos en radio Pauta.

Explicó que “hay alguna gente que no puede pagar, pero toma **en cuenta que hoy el CAE** es un porcentaje del ingreso que ganas, no es como la deuda hipotecaria que tienes que pagar el dividendo ganas lo que ganas. Acá es un porcentaje: 10%, que caduca en cierto tiempo, independiente de **cuánto se haya pagado**. Eso aminora bastante. Es efectivo que muchos creían que iban a ganar mucho **más de lo que están ganando**, pero en términos generales la inversión en una educación universitaria es rentable para el individuo. Como en todas las deudas, hay deudas hipotecarias que **no se pueden pagar y no se pagan**. En este caso no te pueden quitar el título universitario”.

Por otro lado, el economista dijo que esta promesa de condonar la deuda universitaria, que estaba **en el programa del actual gobierno**, es mala.

“Es que creo que es una promesa mala. Es **una mala promesa**, pero es un problema del gobierno si va a transar. En qué otras cosas ha transado, No sé en qué estado de emergencia estamos en La Araucanía, y no iba a haber estado de emergencia, y **hay estado de emergencia**. Así en varios temas más. Probablemente buscarán algún término medio blandengue que no satisfaga a nadie, pero para que digan que al menos intentaron”, sostuvo.

La semana pasada, el economista y también **profesor de la Universidad de Chile**, Óscar Landerretche, fue otro que arremetió contra esta iniciativa del Ejecutivo, y la calificó de inmoral.

“A las **personas que pagaron el CAE** religiosamente, sacándose la mugre, aplazando vacaciones, aplazando comprarse el auto, a esos en lenguaje del partido Republicano, **que se jodan**. ¿No les vamos a devolver la plata? La pregunta es: les van a hacer un **perdonazo al CAE al que no pagó**, pero al que sí pagó que se joda. Lo encuentro inmoral. Yo no sé si eso es socialdemócrata, libertario, neonazi, no tengo idea, **pero me parece inmoral**. Eso es lo que pienso sobre la condonación del CAE”, señaló Landerretche.

Quien también criticó esta medida **fue el exministro de Hacienda**, Ignacio Briones, quien señaló que no hay plata en el país para una iniciativa como esta.

“Cuesta hoy día unos US\$2.200 millones. Se come casi el 13% del presupuesto de educación completo, y subiendo, porque recuerden ustedes que cuando se hizo la gratuidad, se dejaron gatillos para que esta fuera aumentando del 60% al 70% de la población (...). **Entonces, no hay plata para esta cuestión, y gobernar es priorizar**”, afirmó Briones.