

Economistas y exautoridades, divididos por el retiro de fondos de AFP para sortear la crisis

Sábado, 04 de Julio de 2020 - Id nota:932614

Medio : El Mercurio
Sección : Economía y Negocios
Valor publicitario estimado : \$9956570.-
Página : B-7
Tamaño : 29 x 38

[Ver completa en la web](#)

EN SESIÓN DE LA COMISIÓN DE TRABAJO DEL SENADO:

Economistas y exautoridades, divididos por el retiro de fondos de AFP para sortear la crisis

Bajo ciertas condiciones, De Gregorio, Ramos, Ominami y Sanhueza están a favor del rescate; Vergara, Valdés y Uthoff están en contra.

P. GALLARDO y J. P. PALACIOS

La comisión de Trabajo del Senado fue el epicentro del debate por el retiro de fondos previsionales para enfrentar la crisis provocada por la pandemia.

A la instancia acudieron economistas, exministros de carteras económicas y representantes del Banco Central (BC), y mostraron las distintas posiciones que hay sobre la materia.

La discusión se centró en dos bandos: quienes están a favor de retirar los fondos, pero bajo ciertas condiciones. Allí están los economistas José De Gregorio, Joseph Ramos, Carlos Ominami, y Claudia Sanhueza.

Mientras que en la postura contraria estuvieron Rodrigo Valdés, Rodrigo Vergara y Andras Uthoff. También expuso sus reparos el economista de Clapes UC Leonardo Hernández.

Hubo acuerdo en que es necesario ayudar a la clase media y que para ello se requiere saber a qué grupo de gente es a quien que llegar con aportes, es decir, quiénes no están recibiendo ninguna ayuda fiscal, y han dejado de recibir ingresos en esta crisis. De Gregorio advirtió que esos números aún no son claros.

Otro punto de consenso es que el Estado no puede devolver la totalidad de los ahorros en caso de que sean retirados por los afiliados. Algunos señalaron que esa fórmula es muy regresiva y costosa. El exsenador Ominami, por su parte, se mostró proclive a estudiar una alternativa para que el Estado devuelva una parte.

En paralelo al debate en la instancia de Trabajo, la comisión de Constitución del Senado inició el estudio del proyecto de reforma constitucional sobre el derecho de propiedad con relación al retiro de fondos previsionales.

La iniciativa fue presentada por los senadores Carlos Bianchi, Pedro Araya, Yasna Provoste y Alfonso De Urresti, y busca consagrar en la Constitución el derecho de propiedad de los fondos de la cuenta de capitalización individual, sin restricción en el ejercicio del mismo durante el periodo en que el afiliado no ha llegado a su edad de jubilación.

Además, establece que "en condiciones excepcionales y frente a catástrofes o emergencias se podrá retirar hasta el 10% de los fondos, pero con reintegro".

Valdés: "Una vez que se abre una puerta así, dice la experiencia, no se vuelve a cerrar"



Frente a la propuesta del retiro de fondos de las AFP, el exministro de Hacienda Rodrigo Valdés dijo que, "una vez que se abre una puerta así, esta puerta, dice la experiencia internacional, no se vuelve a cerrar".

"Si todos estuviéramos resfriados, y a todos les damos antibióticos, claro, puede ser bueno para el corto plazo, pero ¿pucha que tiene costos en el mediano plazo (...). La herramienta que se está proponiendo es de demasiado amplio espectro y, por lo tanto, peligrosa por varias razones", advirtió.

Asimismo, indicó que "parte de por qué lo estamos discutiendo (el retiro de fondos), es porque más allá de si son suficientes los US\$ 12.000 millones o no (del fondo Covid), que yo creo que sí son suficientes, el problema es que no los estamos gastando. El problema es que, por ejemplo, la mejora del seguro de cesantía, que es central para mejorar las tasas de reemplazo de las personas que perdieron su pega hace dos o tres meses, no es ley todavía. Entiendo las demoras que hay en los procesos, pero haría un llamado muy fuerte a decir que el arsenal que hemos armado, no está desplegado todavía, y creo que lo más urgente es desplegarlo, más que discutir cómo agrandarlo".

De Gregorio: Las condiciones para el retiro del 10%, APV y jubilación anticipada

Uno de los primeros en exponer ante la comisión de Trabajo fue el expresidente del BC José De Gregorio, quien reconoció las dificultades para poner de acuerdo a los diversos economistas. Por lo mismo, señaló que "las pensiones en Chile son bajas, de manera que retirar fondos sin reponerlos es condenar a menores pensiones". Así, dijo, "cualquier mecanismo que piense retirar fondos, tiene que contemplar la devolución de ellos para mantener niveles de pensiones mínimos".

¿Cómo? Según De Gregorio, a través de un sistema de autopréstamo con condiciones. Primero, que sea solo para la clase media "que no tiene ningún tipo de ayuda", es decir, que no cuenta con Ingreso Familiar de Emergencia, Ley de Protección del Empleo ni Ley de Honorarios. "Para poder avanzar en esto, es indispensable tener un mapa de la población que ha pedido ayuda".

Segundo, que las personas estén inscritas en el registro social de hogares, y tercero, "debiera ser un apoyo gradual en el tiempo", fijando una tasa de reemplazo y un techo, por ejemplo, de 10% del fondo. "Después, la recuperación del crédito es automática a través de cotizaciones, pago de impuestos", dijo. Además, propuso que se puedan realizar giros del APV sin el castigo por retiro temprano, y para las personas que puedan jubilarse en forma anticipada, que se les permita retirar el exceso de pensión.



Uthoff: El retiro es un "uso político" de los fondos de pensiones y el llamado es a "poner paños fríos"



Para Andras Uthoff, doctor en Economía de la Universidad de California, Berkeley, es necesario "poner paños fríos" a la discusión del retiro del 10%, señalando que la propuesta "abre la puerta al uso político" de los fondos, que es una de las críticas del sistema de reparto, justo en medio de la discusión de la reforma de pensiones. Agregó que esto "avala una política de mezquindad al acotar el gasto de la pandemia a US\$ 12 mil millones", y además, está el problema de la legitimidad, porque existe la crítica que se está "haciendo pagar el costo de la crisis a los trabajadores". Advirtió que un eventual retiro es "regresivo" y que "hablar de un préstamo con devolución y decirle que se haga un autopréstamo para paliar la crisis, es un muy mal mensaje", cuestionando también la opción de bono de reconocimiento. En esa línea, sugirió "crear un fondo con los US\$ 500 millones que existen de herencias no cobradas, con un criterio distributivo".

Vergara: "Uso de fondos para financiar pérdida de ingresos en la crisis, no es buena idea"

El expresidente del Banco Central (BC) Rodrigo Vergara fue tajante: "Me parece que el uso de los fondos de pensiones para financiar la pérdida de ingresos en la crisis, no es una buena idea. No solamente profundiza el problema que tenemos en materia de pensiones, sino que abre la puerta para una práctica que es compleja desde el punto de vista del mediano plazo, y creo que no va a ser fácil de cerrar luego esa puerta". Agregó que "el que estamos hablando, por un lado, es una reforma para aumentar las pensiones, y por otra parte, de la posibilidad de retiro de fondos, aunque sea un préstamo, creo que hay un problema de coherencia al respecto". Alertó que "si hoy abro esa puerta, ¿qué impide que en 6 u 8 meses más, cuando el desempleo siga probablemente alto, no la vaya a abrir de nuevo, no vaya a haber una enorme presión por abrirla de nuevo?".



Ramos propone retiro de fondos con compensación

El economista y docente de la U. de Chile Joseph Ramos defendió su propuesta de retirar una parte de los fondos de ahorro de capitalización individual, a cambio de postergar la edad de jubilación.

"La propuesta que yo hago es posible con compensación, es decir, que se dé lo equivalente a extender la edad de jubilación por un año. Mi cálculo aproximado es que un año de postergación de jubilación equivale en promedio a dos meses de sueldo. Por consiguiente, alguien que gana \$500 mil podría retirar hasta \$1.000.000. Le pondría, eso sí, un tope", afirmó. Explicó que la edad efectiva de retiro del mercado laboral hoy "es de 68 años para los hombres, es decir, dos tercios de los que están trabajando entre 60 y 64 años siguen trabajando entre los 65 y 70 años". Y precisa que siguen trabajando "porque las pensiones son bajas".

Sanhueza: No puede significar menos pensión

"Esta necesidad no nace con la pandemia, sino que desde antes había una demanda de retirar los fondos por parte de cientos de personas a nivel nacional, con la idea de que los fondos de pensiones en cuentas de capitalización individual la gente los siente de su propiedad y tienen derecho a usarlo en lo que ellos lo necesiten". Así partió su reflexión la economista Claudia Sanhueza sobre la idea que ha sido levantada por distintos sectores de retirar una parte de los ahorros previsionales para sortear la crisis.

La experta que asesora a parlamentarios del Frente Amplio advierte que "si terminamos aprobando un retiro de los fondos, no puede ser a costa de menos pensiones". De ahí que plantea que este debate "tiene que ser una oportunidad para construir un fondo solidario (de pensiones), como el fondo de cesantía solidario, con aportes de todos los actores".

Hernández: "Políticamente, creo que es riesgoso"

Leonardo Hernández, magister en Economía y director del Clapes UC, expuso a título personal en la comisión de Trabajo del Senado. La idea original era que Salvador Valdés expusiera a nombre del centro de estudios, pero ello no fue posible.

Leonardo Hernández mostró preocupación frente a la propuesta que apunta a que los fondos que se retiren de las administradoras de fondos previsionales sean repuestos de forma mixta, es decir, una parte por el mismo trabajador y otra por el Estado, o que se considere como autopréstamo del propio cotizante.

En ese contexto, advirtió que se estaría "abriendo una ventana en que esto se va a volver a repetir: cada vez que haya una crisis de una u otra naturaleza se va a plantear, 'bueno, hagámonos un autopréstamo'".

"Políticamente, creo que es riesgoso y no hay un mecanismo que asegure que esta plata sea devuelta. Y la presión política para que mañana se pida algún tipo de condonación lo hace muy complicado, y va a terminar sin devolución de plata", agregó.

Ominami: devolución del Estado y el afiliado

Para el exministro de Economía Carlos Ominami, se debe partir de la base que el retiro "no es una buena idea" porque es regresivo. Además advirtió que hay mejores opciones como un Ingreso Familiar de Emergencia mucho mayor que el actual, donde el Gobierno "perdió la posibilidad" de convertirlo en un instrumento clave para enfrentar la crisis porque quedó por debajo de las necesidades de la ciudadanía, abogando por mayores ayudas estatales. En caso de llegar a sacar el 10% de los fondos, afirmó que "para que el retiro no sea extremadamente regresivo, se podría establecer un tope en torno a cuatro ingresos mínimos y un mínimo de un ingreso mínimo".

"Además, debería estar de alguna forma limitado a quienes han perdido ingresos y han dejado de cotizar. Habría que buscar algún mecanismo de reintegro mixto, donde el Estado reintegre una parte y el cotizante otra. Debiera ser atado también, es decir que si el cotizante no devuelve la plata, el Estado tampoco", precisó, advirtiendo "problemas de legitimidad" para que el afiliado concrete el pago.