

Economistas fijan como techo para el alza de reajuste salarial un 3%

Miércoles, 05 de Julio de 2017 - Id nota:632458

Medio : Pulso
Sección : En Portada
Valor publicitario estimado : \$3622122.-
Página : 5
Tamaño : 12 x 37

<http://www.clientes.chileclipping.com/multimedia/20170705/phpdLGOAa.jpg>

Economistas fijan como techo para el alza de reajuste salarial un 3%

Los expertos señalaron que para la negociación se debe considerar que inflación proyectada para diciembre de 2018 es 3%, y que la productividad laboral está en torno a 0%.

CARLOS ALONSO M.

—El reajuste del sector público será uno de los últimos proyectos de ley que deberá tramitar el ministro de Hacienda, Rodrigo Valdés. Y si bien todavía la Mesa del Sector Público alista su petitorio, los economistas ya anticiparon que el incremento del reajuste debería ser inferior al 3,2% fijado el año pasado. Es más, para este año los expertos ponen como techo el 3%. Entre los elementos que se consideraron para fijar ese guarismo se ubica que de la inflación proyectada para diciembre de 2018 será de 3%, que la productividad laboral crecerá cerca de 0% y que el escenario fiscal no permite mayores gastos de los ya comprometidos.

El ex subsecretario de Economía, y actual académico de la Universidad Mayor, Tomás Flores, subrayó que "el alza del reajuste no debería ir más allá de 3%". En ese sentido, Flores acotó que "la realidad que muestra el mercado del trabajo no da mucho espacio para que las remuneraciones crezcan por sobre la inflación, por eso, la propuesta del gobierno no será muy distinta a la de año pasado".

Cecilia Cifuentes, académica de la Universidad de Los Andes subrayó que "el gasto en personal del sector público crece bastante más que la cifra fijada en el reajuste. Por ejemplo, añadió que si bien el año pasado el reajuste fue de 3,2%, lo cierto es que termina siendo superior, ya que se deben incluir otro tipo de beneficios como los bonos y aguinaldos". Por esta razón, para la académica, "el reajuste no debería superar el 3% nominal, ya que ese monto iría en línea con la inflación futura, en otras palabras no hay espacio para un alza real del reajuste".

A su turno, Carolina Grünwald, investigadora del Instituto Libertad y Desarrollo (LyD) puntualizó que "lo primero que se debe considerar es que hoy en día ya hay más gastos fiscales comprometidos de los que se pueden financiar". Asimismo, dijo que actualmente "estamos en un contexto donde vemos que el índice de remuneraciones de la administración pública crece sobre los salarios del sector privado y el escenario actual de menor cre-

"La realidad que muestra el mercado del trabajo no da mucho espacio para que las remuneraciones crezcan por sobre la inflación".

TOMÁS FLORES
Ex subsecretario de Economía



"Estamos en un contexto donde vemos que el índice de remuneraciones de la administración pública crece sobre los salarios del sector privado".

CAROLINA GRÜNWARD
Economista de LyD

"El reajuste no debería superar el 3% nominal, ya que ese monto iría en línea con la inflación futura. No hay espacio para un alza real del reajuste".

CECILIA CIFUENTES
Académica de la U. de Los Andes



"Este año es una oportunidad para plantear de manera firme que esta negociación se debe realizar cada tres años y de manera técnica".

ALEJANDRO ALARCON
Académico de la U. de Chile



cimiento económico se debe considerar en la mesa de negociación". Dicho todo esto, Grünwald afirmó que el reajuste debería estar más cerca del 2%.

En tanto, Alejandro Alarcón, académico de la Universidad de Chile, enfatizó que "este año es una oportunidad para plantear de manera firme que esta negociación con el sector público se debe realizar cada tres años y de manera técnica". Para Alarcón, "no corresponde

que los trabajadores reajuste del sector público sigan recibiendo salarios que no se condicen con la realidad que muestran las cifras de productividad". Por ello, "el alza para este año no debería ir más allá de 3%".

En cuanto al mejor momento para negociar el reajuste, Flores dijo que "lo más óptimo es que sea antes de las elecciones, ya que de no ser así se puede correr el riesgo que se utilice como promesa de campaña". ●