

Nicolás Grau: "Soy de la idea de que el mundo de Apruebo Dignidad debe llevar una candidatura a la primera vuelta"

Sábado, 10 de Abril de 2021 - Id nota:977650

Medio : El Mercurio
Sección : Política
Valor publicitario estimado : \$9956570.-
Página : C-2
Tamaño : 20 x 20

JORGE SOTO

El economista Nicolás Grau (38) ha sido uno de los pocos, quizás el único dirigente del Frente Amplio (FA) que ha salido públicamente a pedir que en los esfuerzos de la oposición por lograr acuerdos programáticos, que eventualmente podrían acabar en una primaria, no se incluya a Pamela Jiles. En su sector coinciden con su idea, pero nadie lo explicita públicamente. Se argumenta que hablar de la diputada es "comprarse un problema" y por eso se prefiere callar. Pero Grau dice que habla a título personal y por ello dijo en Twitter con cierta ironía, como reconoce en esta entrevista, que Jiles no puede formar parte de una primaria. A cambio propone que Daniel Jadue y Gabriel Boric tengan una primaria.

—Gabriel Boric dijo que un acuerdo de primarias de la oposición no necesariamente implica una alianza de gobierno, ¿qué oferta de cambio se le puede hacer al país en ese caso?

—Hay un sentimiento generalizado en la centroizquierda, como en el mundo más de izquierda del que yo soy parte, de que un nuevo gobierno de derecha sería terrible para el país y esto no es solo un tema del poder por el poder, es un problema programático. Hemos visto que la derecha en Chile es sinónimo de violación a los derechos humanos, por lo que parece razonable que en el mundo de la centroizquierda se hagan todos los esfuerzos para que eso no suceda nuevamente. ¿Cómo hacer eso? Uno puede hacer una primaria o disputar en primera vuelta y después discutir apoyos en la segunda vuelta, que es la opción que me gusta más.

—Es un debate abierto en el Frente Amplio el ir a primarias o directo a la primera vuelta.

—El candidato que apoyo ha dicho que cree que hay que hacer todos los esfuerzos por la primaria. Son distintas fórmulas que me parecen razonables y que llegan al mismo resultado: un gobierno que apueste por el bienestar de las personas. Hay tanta distancia entre el Gobierno y lo que sucede con las personas que hay una urgencia de que los partidos de izquierda y centroizquierda tienen que actuar en consecuencia. Algunos pueden pensar en una primaria y otros pensar en ir a primera vuelta. Soy más de la idea de que el mundo que está articulado en Apruebo Dignidad debería llevar una candidatura a la primera vuelta.

—Sería consolidar la alianza política que hay hoy para la Convención. ¿Se podrían sumar otros partidos?

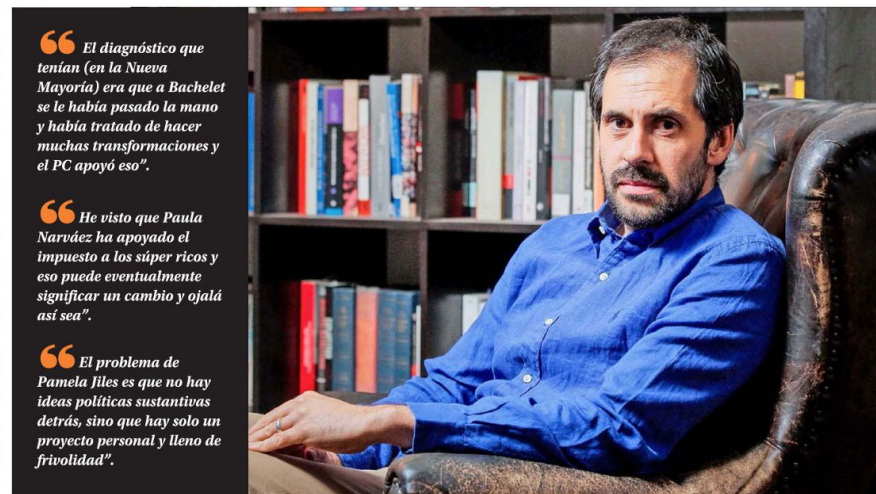
—Me gustaría que a ese mundo de Apruebo Dignidad se sumara el Partido Socialista (PS), pero lo creo difícil porque puede que ellos se sientan más cómodos o tengan una inercia en el mundo de la Concertación y entonces vayan a levantar su candidatura desde su mundo, pero también hay otras personas como Gabriel, que él lo hace con muy buena intención, de lograr un acuerdo programático y lograr eso en las primarias amplias, los dos caminos llevan a lo mismo, que tengamos en la segunda vuelta una candidatura que espero que sea la de Gabriel.

—Sectores de la Nueva Mayoría resistieron la denominada "colabo-

Nicolás Grau, economista y exencargado de la propuesta programática del Frente Amplio:

"Soy de la idea de que el mundo de Apruebo Dignidad debe llevar una candidatura a la primera vuelta"

Militante de Convergencia Social dice que lista del PC y el FA, con Boric y Jadue, debería presentar una opción para la elección de noviembre e insiste en sacar a Pamela Jiles de esa ecuación.



“El diagnóstico que tenían (en la Nueva Mayoría) era que a Bachelet se le había pasado la mano y había tratado de hacer muchas transformaciones y el PC apoyó eso”.

“He visto que Paula Narváez ha apoyado el impuesto a los súper ricos y eso puede eventualmente significar un cambio y ojalá así sea”.

“El problema de Pamela Jiles es que no hay ideas políticas sustantivas detrás, sino que hay solo un proyecto personal y lleno de frivolidad”.

—“ración crítica” cuando parte del Frente Amplio salió del gobierno de Michelle Bachelet. ¿No cree que su candidato apuntó a lo mismo?

—En el Frente Amplio hubo sectores que participaron en el gobierno de la Nueva Mayoría de manera acotada en el Ministerio de Educación, pero dicho eso, no lo veo un problema para la Nueva Mayoría, porque la gente que participó lo que hizo fue empujar ese programa lealmente en el Parlamento. El problema fueron sectores que atomizaron para el otro lado y dijeron que no habían leído el programa. Allí hay una inconsistencia.

—Usted se refirió en sus redes sociales a la idea de que Pamela Jiles no formara parte de una primaria, ¿por qué?

—Lo dije de una manera irónica y como uno habla en Twitter. Lo sustantivo lo mantengo, yo no creo que se tenga que hacer una primaria con Pamela Jiles. No veo allí un proyecto político de transformación, sino que veo una aventura personal, payaseo, liviandad. Chile tiene una oportunidad histórica en este momento y el estallido nos la dio para hacer una transformación como la que no hemos hecho desde la vuelta de la democracia. Esa oportunidad se tiene de manera excepcional con movilizaciones que hacen que la elite no tenga la misma capacidad de bloquear las reformas como lo hace normalmente; es una oportunidad que no podemos perder. Entonces, cuando veo las tonterías de Pamela Jiles siento desesperación por la sensación de que no se toma con seriedad el problema. Veo que

algunas personas pueden que no quieran pelearse con ella y salgan con ella en la foto o la inviten a las reuniones por miedo a sus actitudes metanescas o de su poder político, pero no creo que por eso haya que callarse. El mundo de izquierda tiene una oportunidad histórica y hay que actuar con toda la responsabilidad que eso requiere. Yo no estoy dispuesto a hacerme el loco respecto al tremendo riesgo que significa Pamela Jiles para esa oportunidad.

—Pamela Jiles, con sus aciertos y errores, tiene un respaldo importante en los sondeos.

—Cuando miro lo que pasó en Brasil o en EE.UU., me pregunto cómo no hubo gente de derecha que tratara de frenar esto? Con tanta muerte y retroceso. Si uno se hace esa pregunta con la derecha, también hay que hacerla con nosotros. Yo no creo que esto sea un problema de extremismo, el problema de Pamela Jiles es que no hay ideas políticas sustantivas detrás, sino que hay solo un proyecto personal y lleno de frivolidad que no nos va a llevar a ninguna posibilidad de hacer transformaciones importantes. No estamos para tonterías, o más que eso: el país no se puede perder esta oportunidad.

—Como economista, ¿usted qué diferencias o similitudes ve entre las propuestas de Daniel Jadue (PC) y el Frente Amplio?

—Propuesta de Daniel Jadue en el tema económico me parece que no ha habido, hasta donde yo entiendo. De hecho, ha habido pocas propuestas. Habiendo visto lo que

él ha hecho en Recoleta y conociendo las visiones que se tienen de su partido, sí creo que podemos tener muchos puntos de encuentro y me siento cómodo con la alianza para el proceso constituyente con Chile Digno, pero repito, del mundo de la candidatura de Jadue todavía no veo una propuesta y no lo digo como una crítica, estoy constatando un hecho.

—El impuesto al patrimonio (denominado “a los súper ricos”) puede ser una, pero estaba en el programa de Beatriz Sánchez...

—Claro. El problema del PC es que apoyaron a (Alejandro) Guillier y, a mi parecer, ese programa era muy moderado. Nuestro programa representaba un giro y el programa de Guillier no lo tenía. De hecho, no creo que nadie se acuerde de alguna propuesta transformadora de ese comando. El diagnóstico que tenían (en la Nueva Mayoría) era que a Bachelet se le había pasado la mano y había tratado de hacer muchas transformaciones y el PC apoyó eso. En cambio, el programa del Frente Amplio era de transformación ambiciosa, teníamos el impuesto a los súper ricos, el *royalty*, la negociación colectiva ramal y la Asamblea Constituyente, que no estaba en el programa de Guillier.

—Usted mencionó su interés por que el PS fuera parte de una primaria de Apruebo Dignidad, ¿ve a Paula Narváez comprometida con esos cambios que usted demanda?

—Tengo la impresión de que tienen una apuesta por más cambios. He visto que Paula Narváez ha apo-

yoado el impuesto a los súper ricos y eso puede eventualmente significar un cambio y ojalá así sea. Cuando propusimos la idea del impuesto a los súper ricos o al patrimonio, incluso habiendo sacado el 20% de los votos, desde los encargados del programa económico de Guillier se jactaban de que esto no era implementable, pero noto que hay un cambio.

—El candidato Boric ha presentado dos propuestas en materia económica: una Banca Nacional para el Desarrollo del Estado y la participación de los trabajadores en los directores. ¿Hay alguna propuesta concreta sobre crecimiento económico?

—Todos los países que se desarrollaron con saltos en su matriz productiva tuvieron un rol importante del Estado y eso está contenido en la propuesta de Gabriel. ¿Cómo tener una apuesta que te permita tener un crecimiento de largo plazo? no haciendo lo mismo que hemos hecho hasta ahora. Llevamos 15 a 20 años estancados. La productividad en Chile no crece. Seguir haciendo más de lo mismo no nos va a resultar, además, porque también hay que cambiar el objetivo: no sirve de nada crecer algo si eso no se traslada a los salarios de las personas. Necesitamos tener empleos que no destruyan el medio ambiente ni tensionen a la comunidad. Lo que hemos hecho hasta ahora es Quintero, Chiloé destruido, esa es nuestra estrategia de desarrollo. El crecimiento es un eventual, un medio para lograr lo otro, pero lo clave para nosotros es mejorar la vida de las personas.