

Los tres puntos más complejos para un acuerdo en pensiones

Viernes, 07 de Agosto de 2020 - Id nota:940056

Medio : La Segunda
Sección : Sociedad
Valor publicitario estimado : \$3726400.-
Página : 15
Tamaño : 25 x 32

[Ver completa en la web](#)

La Segunda viernes 7 agosto 2020 **Sociedad** 15



En la Comisión de Trabajo del Senado está alojado el proyecto de reforma previsional.

Tras la propuesta de la oposición Los tres puntos más complejos para un acuerdo en pensiones

Un 6% a solidaridad, dividir funciones de las AFP y una pensión básica universal dificultan la reforma.

Por Camilo Castellanos

La reforma de pensiones del Gobierno va a cumplir dos años en el Congreso. Y pese a que en enero se aprobó en la Cámara, su paso por el Senado ha sido complejo.

Los esfuerzos del Ejecutivo por avanzar en la Comisión de Trabajo encuentran otro obstáculo: la oposición puso sobre la mesa su propia reforma la semana pasada. Una iniciativa ambiciosa que incluye, entre otros elementos, destinar el 6% extra de cotización a un fondo solidario, cambios profundos al sistema de AFP y una pensión básica universal. "Ahora la pelota está en la cancha del Gobierno", dice la senadora DC Carolina Goic.

Desde el Gobierno ha habido algún grado de apertura. La ministra del Trabajo, María José Zaldívar, dijo a radio Pauta que la propuesta "no es un canto de sirena". Sin embargo, hay al menos tres puntos complejos para lograr a un acuerdo:

1 6% a solidaridad

El proyecto aprobado en la Cámara contemplaba un 6% adicional de cotización previsional, la mitad destinada a cuentas individuales y la otra mitad a un nuevo Fondo de Ahorro Colectivo.

La oposición propone ahora que todo el 6% vaya a un fondo solidario en base cuentas nacionales que registran los aportes mensuales de cada trabajador. Prometen un sistema sustentable hasta el año 2100 y que entregaría mejores beneficios que los de la idea del Gobierno.

En el oficialismo tienen varias aprensiones. Una es que la ciudadanía prefiere que la cotización extra vaya a sus cuentas personales. En la última encuesta Cadem, el 53% de los consultados lo prefirió y solo el 11% optó por un fondo solidario. "Para que este plan sea aceptable, la ciudadanía debe aceptar que los nuevos aportes no sean de su propiedad y que parte se destine a mejorar las pensiones de otros", advierte Alejandra Cox, académica de California State University y consejera de LyD.

La segunda es que para el Ejecutivo es fundamental que "se sienta" que el esfuerzo en las cotizaciones vale la pena. "Entre más cotiza, más será el beneficio", dijo Zaldívar en Mega. "Tenemos que buscar un mecanismo en que, al mismo tiempo que generamos incentivos para que la gente cotice, (...) podamos reforzar la necesaria solidaridad".

David Bravo, director del Centro de Estudios Longitudinales UC y quien lideró

la comisión de expertos del segundo gobierno de Bachelet, cree que hay espacio para un acuerdo: "Para la opinión pública, el 6% solo en solidaridad se va a percibir como un impuesto. Cuando se entre más a fondo en la discusión se puede llegar a un punto intermedio".

2 Cambios a las AFP

Los cambios al sistema de AFP que propone el Gobierno, como generar más competencia mediante otros actores, no serían suficientes para la oposición. Su propuesta es más profunda: separar las funciones entre administración de cuentas y de fondos. La administración se centralizaría en una institución pública, mientras que la gestión de los fondos de capitalización individual se licitaría.

Pero al oficialismo no le suena atractivo. La idea de un ente estatal monopólico, acusa un asesor de parlamentarios oficialistas, puede llevar a ineficiencias y falta de agilidad en los procesos.

Guillermo Larrain, académico de la U. de Chile y asesor de la oposición, defiende el proyecto entregado al Ejecutivo. Dice que una institución pública que maneje la administración puede aprovechar economías de escala y que hay buenos ejemplos de entidades públicas que manejan cuentas, como BancoEstado. Advierte, sin embar-



Para que este plan (de la oposición) sea aceptable, la ciudadanía debe aceptar que los nuevos aportes no sean de su propiedad"
Alejandra Cox, académica CSU



Postergar esta reforma para unos tres años más es muy complicado desde el punto de vista social".
Guillermo Larrain, asesor oposición.

go, que es una discusión aún "inmadura" y que un cambio así requiere una transición larga.

"Separar funciones es correcto", dice Bravo. Pero cree que es una discusión que necesita un buen análisis. Cree que, en el corto plazo, para resolver el problema de competencia en las AFP, "es mejor ampliar el proceso de licitaciones también a afiliados existentes".

3 Pensión universal

Un tercer elemento complejo es la propuesta opositora de una Pensión Básica Universal Garantizada equivalente al menos a la línea de la pobreza. Para esto, proponen como primera etapa ampliar gradualmente la cobertura del Pilar Solidario, hasta llegar al 95% de las familias.

En el oficialismo esta idea hizo sonar alarmas por el costo fiscal que implicaría. Entre sus asesores, no lo ven viable con el envejecimiento de la población esperado.

La idea, en todo caso, no es nueva. Viene de la Comisión Bravo. "Propusimos ampliar el pilar solidario (hoy en el 60% de la población). Debía ser universal, pero por razones fiscales propusimos ir al 80%. Ahí hay espacio para discutir", acota el mismo Bravo.

Optimismo cauteloso

Estos son los elementos que compli- can la discusión y con el paso del tiempo, se corre el riesgo que el tema se "constitucionalice" como ya lo advirtió el senador PS Juan Pablo Letelier.

Para los expertos, sería el peor escenario. "En este minuto, más que juzgar propuestas por separado, es fundamental alentar la necesidad de un acuerdo", dice Bravo. En tanto, Larrain cree que "postergar esta reforma es muy complicado desde el punto de vista social".

Cox, por su lado, está "cautelosamente optimista". Cree que, mientras se mantenga el plan de ahorro individual de 10% o 13%, el sistema tendría un ancla para exigir rentabilidad al fondo solidario. Su preocupación, sin embargo, sigue siendo la sostenibilidad, especialmente por el envejecimiento de la población y la situación de trabajadores independientes y las lagunas previsionales.