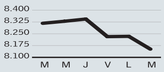
Índices accionarios por sector 15/07/2025

Variación %	Diaria	Mensual	Anual
Consumo-Básico	-1,45	-2,95	9,05
Financiero	-0,59	-3,10	22,71
Gol*	0,00	0,00	-12,07
Industrial	-0,15	5,58	38,47
Materiales	-1,77	0,48	-0,59
Salud	0,10	3,99	39,49
Servicios Básicos	-0,81	-2,96	12,36
Tecnología	-2,35	-0,92	-3,90
Telecomunicaciones	0,28	0,60	2,22

Fuente Bolsa Electrónica de Chile *Azul Azul, Cruzados y B/N

SP IPSA

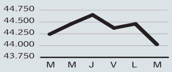
-0,99% Var. diaria | 8.152,47 Puntos



Fuente Bolsa de Comercio

DOW JONES

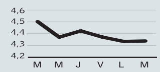
-0,98% Var. diaria | 44.023,29 Puntos



Fuente Bloomberg

COBRE

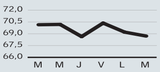
0,09% Var. diaria | 4,34 US$/libra



Fuente Cochilco

PETRÓLEO BRENT

-0,72% Var. diaria | 68,71 US$/barril



Fuente Bloomberg

MATERIAS PRIMAS

	Valor	Var. %
Petróleo WTI (US$/Barril)	66,52	-0,69
Plata (US$/Onza)	37,71	0,15
Litio Spot (US$/Ton.)	9.062,81	-1,22
Gas Licuado Propano (US$/Ton,)	375,12	-2,86

La moneda local está entre las de peor rendimiento global:

Los grandes actores detrás del salto del dólar en Chile

Las posiciones de extranjeros en contra del peso chileno se dispararon pocos días, pasando desde cerca de cero a casi US$ 2.700 millones. Esto ha dejado a la moneda local entre las de peor rendimiento a nivel mundial.

EL MERCURIO INVERSIONES

Hasta hace algunos días, los extranjeros estaban en modo "esperar y ver" frente al peso chileno, dice Francisco Matthews, socio de NetGo. Sus posiciones a comienzos de julio a favor o en contra del peso en derivados *forward* —como suelen exponerse a la moneda local— estaban prácticamente en cero. Sin embargo, esto cambió rápido, como tiende a suceder con las jugadas de estos foráneos, que suelen ser grandes *hedge funds* o bancos de inversión.

Si el 1 de julio registraban US$ 470 millones en apuestas a favor del peso chileno, para el 7 de ese mes reflejaban US$ 268 millones en contra de la moneda local. Luego vino el gran salto: al día siguiente, las posiciones que apuestan a una caída de la divisa chilena saltaron a US$ 1.350 millones. Y para el 11 de julio —el último registro del Banco Central—, ya habían alcanzado los US$ 2.667 millones, un nivel no visto desde mediados de abril.

"Responde a un mix de cosas", dice Matthews. Y nombra tres claves: un dólar a nivel local con un piso técnico fuerte, dado que "le costó mucho romper la zona de $925/930"; una segunda arremetida arancelaria de Trump, y la llegada de nueva incertidumbre política local.

Si el 1 de julio registraban US$ 470 millones en apuestas a favor del peso chileno, para el 7 de ese mes reflejaban US$ 268 millones en contra de la moneda local.

EL MERCURIO *Inversiones* www.elmercurio.com/inversiones

Los inversionistas extranjeros nuevamente están marcando el ritmo del dólar en Chile. Su rápido posicionamiento en contra de la moneda local ha llevado al peso a registrar los peores rendimientos en el mundo en jornadas recientes, alejándolo de divisas comparables, algo que respondería a una mezcla de factores.

El salto de las posiciones foráneas por más de US$ 1.000 millones en contra del peso chileno, entre el 7 y el 8 de julio, podría haber marcado un punto de quiebre. El dólar a nivel local saltó 2,4% desde esa fecha, es decir, unos $22. Este martes cerró sus operaciones más líquidas en $966.

Y en ese período, la moneda local ha sido la segunda de peor rendimiento entre las 147 que sigue Bloomberg a nivel mundial. Solo la supera el pula de Botswana. Con ello, se ha distanciado de sus comparables. La moneda más cercana de la región es el real de Brasil, la octava de peor rendimiento en ese período, y la siguiente es el peso mexicano, en el puesto 26. Y recién en el número 30 hay otro exportador de *commodities* con el que se suele comparar la moneda local, es decir, el dólar neozelandés.

Para Andrés Abadía, economista jefe para Latinoamérica de Pantheon Macroeconomics, el gran factor detrás del movimiento cambiario extranjero se encuentra en los anuncios de aranceles de Trump. "Estas medidas elevan la incertidumbre para la economía chilena y especialmente el sector exportador de cobre", dice. "Esto afecta la confianza de los no residentes", agrega.

Matthews concuerda con que los aranceles han sido clave y agrega, además, el "tema político".

Ahí, Eduardo Orpis, estratega de Gemines Consultores, destaca que mientras los extranjeros han comprado dólares en el mercado *forward*, los locales han vendido US$ 1.463 millones en julio. En este escenario, "cuesta creer que haya un factor político", dice. Y agrega otro elemento externo en contra del peso: el salto de 27 puntos base de la tasa del bono del Tesoro de EE.UU. a 10 años durante este mes, hasta el 4,49%.

Menor inflación a la prevista

BLOOMBERG

La inflación subyacente en EE.UU. subió menos de lo previsto por quinto mes seguido en junio, aunque los datos indican que las empresas comienzan a trasladar a los consumidores algunos costos vinculados a los aranceles. Los operadores descontaron en cierta medida la posibilidad de que la Fed recorte las tasas más de una vez este año, y la probabilidad de una baja en septiembre se sitúa ahora solo ligeramente por encima del 50%.

El índice de precios al consumo, excluidas categorías de alimentos y energía, varió en 0,2% respecto de mayo. Aunque la baja en los precios de los autos ayudó a contener el índice, los bienes afectados por los aranceles de Donald Trump —como juguetes y electrodomésticos— subieron al ritmo más acelerado en años.

"La gran pregunta para el panorama de la inflación son los aranceles. Está llevando algún tiempo que los aranceles se reflejen en los datos, pero es muy probable que se avecine un ajuste de la inflación impulsado por los aranceles", afirmó Skyler Weinand, de Regan Capital. "La Fed querrá observar los próximos informes sobre la inflación y el empleo antes de tomar cualquier medida sobre las tasas".

ELISA VERDEJO

El proyecto tiene planificado eliminar los cobros en UF de los arriendos.

Ministro Marcel advierte a diputados:

"La eliminación de la UF sería un terremoto para el crédito hipotecario"

Comisión de Economía de la Cámara aprobó su supresión en ciertos cobros. Especialistas cuestionan la propuesta.

Por cinco votos a favor y uno en contra, la comisión de Economía de la Cámara de Diputados aprobó ayer en general una moción parlamentaria que busca limitar el uso de la Unidad de Fomento (UF).

El proyecto de ley tiene como fin que la unidad sea prohibida en cobros de servicios esenciales como vivienda y educación.

En específico, se propone eliminar la UF en los cobros de los colegios y en los aranceles de educación. Además, se plantea prohibir la UF en los pagos de los arriendos, en los créditos hipotecarios y en los cobros en sistemas de salud. Según el proyecto, todos estos servicios deberán ser fijados en pesos.

La Unidad de Fomento se creó en 1967 durante el gobierno de Eduardo Frei Montalva para la revalorización de los ahorros de acuerdo con las variaciones de la inflación.

Antes de la votación, el ministro de Hacienda, Mario Marcel, expuso a los diputados de la comisión observaciones sobre la iniciativa, especialmente por sus efectos en el mercado de préstamos hipotecarios. "La eliminación de la UF significaría que los oferentes de crédito tendrían que agregar a la estructuración de crédito hipotecario un mecanismo que permitiera gestionar el riesgo inflacionario, afectando las condiciones de financiamiento ofrecidas a los consumidores, con tasas de interés más altas", alertó.

AUDIENCIAS
En las próximas semanas se seguirá revisando el proyecto de ley con más invitados.

Ante ello, Marcel advirtió: "No exagero al decir que la eliminación de la UF sería un terremoto para el crédito hipotecario en Chile, en un momento en el cual hay déficit habitacional".

El ministro planteó que el proyecto "se requiere mirar más a fondo", por lo que propuso que sería importante escuchar al Sernac y a las superintendencias "que tienen que ver con los sectores en los cuales se propone reconvertir el uso de la UF".

El economista Alejandro Alarcón, docente de la FEN de la U. de Chile, dice otra razón de por qué eliminar la UF es una mala idea: "No me metería con eso. La UF es una medida que sirve como un termómetro de la economía. Creo que si se elimina la UF, se terminaría el termómetro para medir la fiebre".

The Economist:

Cómo la economía de EE.UU. está evitando el desastre

Es asombrosamente dinámica, incluso bajo el peso de los aranceles.

El desastre económico parecía inminente después de que el Presidente Donald Trump anunciara sus aranceles del "Día de la Liberación", el 2 de abril. Las acciones se desplomaron; los pronosticadores predijeron una recesión dentro del año. Tres meses después, el ambiente es más relajado. Los precios en las tiendas no han subido notablemente, el desempleo se mantiene estable y el índice S&P 500 de grandes empresas estadounidenses ha resurgido, alcanzando nuevamente máximos históricos. Aunque Trump ha enviado cartas amenazando a una serie de países con aranceles elevados si no llegan a un acuerdo comercial con EE.UU. para el 1 de agosto, nadie parece demasiado preocupado.

¿Qué está pasando? ¿Estaba el Presidente en lo cierto al pensar que los aranceles eran una forma inteligente de obtener dinero de los extranjeros? ¿Los agoreros estaban exagerando?

Por el momento, las empresas, los hogares y los mercados financieros están atrapados en un elaborado juego de esperar y ver. Las empresas acumularon amplios *stocks* a principios de año, anticipándose a los aranceles. De hecho, lo hicieron en una cantidad suficiente como para arrastrar el crecimiento del PIB medido a números negativos en el primer trimestre, ya que un aumento de las importaciones distorsionó las cifras.

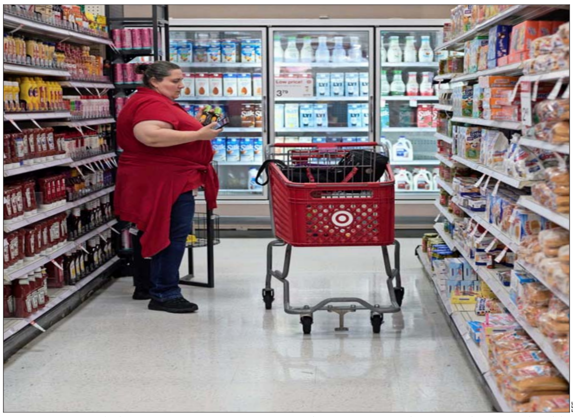
The Economist DERECHOS EXCLUSIVOS

Estos inventarios se agotarán. En muchos casos, ya han sido agotados, lo que significa que las empresas están recurriendo nuevamente a las importaciones. El mes pasado, los aranceles fueron más de tres veces más altos que el promedio de los últimos años. Las empresas que compran productos desde el extranjero ahora enfrentan una opción desagradable: o bien, aceptan los aranceles y menores ganancias o bien, trasladan los costos adicionales a sus clientes.

Hasta ahora, la mayoría ha elegido la primera opción. Las jefaturas en los negocios intentan esperar a que el Presidente cambie de opinión. ¿Por qué alienar a los clientes con precios más altos si Trump puede cambiar de opinión y hacer que el esfuerzo sea inútil? Incluso en los últimos datos sobre los precios al consumidor, que aún muestran una inflación un poco por encima del objetivo del 2% de la Reserva Federal, es difícil detectar el impacto de los aranceles.

De hecho, hacerlo requiere algo así como un microscopio económico. Al analizar los precios de categorías afectadas en unos pocos grandes minoristas, Alberto Cavallo, de la Escuela de Negocios de Harvard, y sus coautores observan algunos aumentos de precios, tanto en productos importados como en sus competidores producidos a nivel nacional. Sin embargo, tales precios han aumentado solo un uno o dos por ciento, un aumento mucho menor que el que los aranceles sugerirían. La tasa efectiva de aranceles de EE.UU. estaba en un 10% en junio, su nivel más alto en ocho décadas. Las amenazas de Trump, que deben entrar en vigor el 1 de agosto, significarán un incremento significativo.

Curiosamente, sin embargo, los aranceles pueden estar reduciendo los precios a través de otro mecanismo: al afectar la economía. El drama del Día de la Liberación aplastó la confianza del consumidor, posiblemente suavizando la demanda. Hasta hace poco, esto solo era evidente en datos "blandos" (encuestas y similares). Ahora comienzan a aparecer signos de ello también en los "datos duros". Una reciente publicación mostró que el gasto de los hogares cayó mes a mes en mayo. Las cifras de empleo de junio fueron fuertes, pero impulsadas por contrataciones gubernamentales, especialmente de maestros. Las cifras del sector privado fueron inferiores a las esperadas.



EFE

EE.UU. es uno de los pocos países ricos que podría soportar incluso un golpe considerable a su crecimiento sin caer en recesión.

Una estimación en curso del PIB, producida por la sucursal de Atlanta de la Reserva Federal, sugiere que sus componentes clave (inversión privada y consumo) han caído desde una tasa de crecimiento anualizada del 2-3% al comienzo del segundo trimestre hasta un 1% ahora. Goldman Sachs, un banco, ha comparado los últimos datos con los de choques "impulsados por eventos" que llevaron a recesiones, y encontró que la desaceleración actual está más o menos en línea con la norma histórica.

Brexit redux

Si esto marca el comienzo de algo más serio depende, en gran parte, de qué tan decidido se sienta el Presidente el 1 de agosto. Sin otra extensión de plazo o algo similar, parece probable una desaceleración adicional. Además, como Reino Unido descubrió después de dejar la Unión Europea —el caso más reciente de un país rico imponiéndose grandes barreras comerciales—, la elevada incertidumbre puede ser suficiente por sí sola para suprimir la inversión empresarial durante un buen tiempo. Y EE.UU. ahora es un país extremadamente incierto.

A pesar de todo, una desaceleración más significativa no necesariamente significa una recesión. Los aranceles se están cruzando con una economía estadounidense que es, según cualquier estándar histórico o internacional, extraordinariamente dinámica. Ha estado creciendo de manera constante entre un 2% y un 3% anual desde 2022. Como consecuencia, EE.UU. es uno de los pocos países ricos que podría soportar incluso un golpe considerable a su crecimiento sin caer en recesión. El estímulo adicional en el "Gran y hermoso proyecto de ley" de Trump también está adelantado, lo que significa que proporcionará un impulso este año y el próximo, lo que podría ayudar a ocultar el impacto de los aranceles (aunque también podría crear un caos inflacionario para que la Reserva Federal lo maneje). Todo esto sugiere un futuro en el que los economistas debatan interminablemente el impacto real de los aranceles, mientras que el público estadounidense apenas lo nota, a pesar de haber quedado más pobre. No es un triunfo para Trump, pero tampoco un desastre.

Artículo traducido por Economía y Negocios.