

Marcel advierte que AC podría "desalentar a profesionales" para el cargo de ministro de Hacienda

Es el único exministro de Hacienda que -hasta ahora- ha respondido al llamado de la comisión que revisa la acusación constitucional contra el extitular de la cartera, Nicolás Grau. Mario Marcel (PS) expuso esta mañana ante el grupo de diputados, explicando cómo se elaboran las cifras que sustentan la política fiscal. De manera técnica, desacreditó los argumentos del libelo y realizó una advertencia. "Acusar constitucionalmente a un ministro de Hacienda por proyecciones me parece extraordinariamente riesgoso, porque me significa que a futuro los ministros de Hacienda van a estar expuestos a mayores presiones de las habituales", lanzó. Otra consecuencia que puede haber, dijo, es que se detenga o incluso revierta el avance que ha tenido el país en materia de transparencia de cifras fiscales y proyecciones: "Si cada proyección es un riesgo, se podría entregar menos información". Ello se podría ver acompañado, añadió, de una actitud más "conservadora" y del riesgo de un mandato breve producto del constante riesgo de acusaciones por estimaciones que no se cumplan. Eso, alertó, "va a desalentar a profesionales calificados del cargo de ministro de Hacienda". En esa línea, Marcel recordó que entre 1891 y 1925 hubo 86 ministros de Hacienda que ejercieron menos seis meses. "Ese período es uno de los más malos de la historia económica de Chile", señaló, acotando que "por eso es importante ponderar los argumentos" de la acusación y sus implicancias. xxxxEn su exposición, el exministro de Hacienda de Gabriel Boric también indicó que no es primera vez que hay diferencias entre las estimaciones y los resultados. Mencionó que en 2021, por ejemplo, "se produjo una situación prácticamente idéntica a la que hoy se plantea" y que las diferencias no han tenido que ver con "errores aritméticos, de cálculos ni con que alguien que esté tratando de engañar", sino con distintas variables económicas sujetas a márgenes de error. "El error es una diferencia entre dos variables, no significa una intencionalidad o una debilidad. Estadísticamente se le puede llamar error, pero de ahí a que haya intencionalidad o debilidad, es algo muy distinto (...) Las proyecciones son esenciales a la gestión macroeconómica porque se hace mirando hacia el futuro", afirmó. Los escenarios, reiteró, se construyen en base a supuestos que se van actualizando a partir de metodologías. "Se ha calificado de error que no se apuntara al precio del cobre o al precio del litio, como si alguien tuviera una bola de cristal para estimar con precisión esos precios que determinan los mercados", criticó. Junto a ello defendió que entre 2023 y 2035 el ministerio de Hacienda fue mucho más preciso incluso que el Banco Central y los agentes económicos en cuanto a las proyecciones de crecimiento y que en cuanto a cumplimiento de la meta fiscal, el gobierno del expresidente Boric se propuso un estándar mucho más exigente para todos los años que lo que ha planteado hasta el momento el gobierno de José Antonio Kast. Por lo demás, recordó que durante la administración anterior se perfeccionó la normativa que regula la regla fiscal y que ellos mismos encargaron un trabajo al Fondo Monetario Internacional (FMI) al cual se ha hecho referencia en la acusación. "Me sorprendió mucho la referencia al informe del FMI porque fue encargado por el gobierno para cumplirlo y las recomendaciones, todas, se cumplieron, incluyendo cambiar la metodología de estimación de la recaudación tributaria", comentó. En cuanto a otros conceptos utilizados en la acusación, señaló que la "inconsistencia aritmética" no ha sido validada por ningún economista. Dificultad para encontrar invitados Al cierre de esta edición exponía el director de la Dirección de Presupuestos, José Pablo Gómez. Al inicio de la sesión, el diputado liberal Alejandro Bernales pidió aclarar a cuántos expertos se ha intentado contactar para asistir como invitados. La cuenta final, informó a este medio, son 14 excusados, siete confirmados y dos profesionales que no respondieron "Es una sorpresa mayúscula", dijo el independiente Carlos Bianchi. A su juicio, se trata de una situación "grave" que le hace recoger el argumento que entregó ayer el abogado defensor de Grau, Patricio Zapata. "Esto me está diciendo, y lo sostuvo Zapata, da cuenta de un desinterés o que la presentación no tiene mayor sentido. Me da la impresión de que esto terminará siendo como otras acusaciones constitucionales, eminentemente políticas", aseguró. Entre quienes se excusaron de asistir a la comisión están el decano de la Facultad de Economía y Negocios de la U. de Chile, José de Gregorio; los exministro de Hacienda, Felipe Larraín, Nicolás Eyzaguirre, Ignacio Briones, Rodrigo Cerda y Andrés Velasco, mientras que Rodrigo Cerda no ha respondido.