

El duro emplazamiento de Andrés Velasco al Gobierno: "Bajar los impuestos y encomendarse a la suerte no es buena gobernanza, no es prudente"



Andrés Velasco afirmó: "Esto es aritmética de primero básico, si tú bajas los impuestos, los ingresos son menores. El déficit, como el gobierno reconoció, es más grande.

Y si el déficit es más grande, más temprano que tarde es más deuda".

Habló fuerte y claro. El exministro de Hacienda, Andrés Velasco, lanzó una fuerte crítica al gobierno por su negativa a compensar los menores ingresos del proyecto de Reconstrucción, señalando que va en dirección opuesta a como ha funcionado la institucionalidad desde el retorno a la democracia.

"Desde el año 90 a la fecha, tenemos un principio que siempre ha operado: un gobierno que quiere gastar más le dice al país así lo financio. Un gobierno que quiere bajar un impuesto le dice al país, así lo financio. Este es un proyecto de ley que no tiene respuesta para esa pregunta", indicó.

De acuerdo al Informe Financiero del proyecto durante el segundo año, el déficit estimado sería de 0,5% del PIB en 2027 para subir a -0,79% en 2029, equivalente a menor recaudación por 1,8 billones a 3,1 billones, respectivamente. De todas las medidas incluidas en esta iniciativa, la rebaja de impuestos a las empresas y el crédito tributario al empleo son los que mayor déficit generan.

"Esto es aritmética de primero básico, si tú bajas los impuestos, los ingresos son menores. El déficit, como el gobierno reconoció, es más grande. Y si el déficit es más grande, más temprano que tarde es más deuda. Respecto de eso, no puede haber duda alguna", manifestó Velasco tras asistir y presentar el libro del ex ministro de Hacienda, Mario Marcel en la Facultad de Economía y Negocios (FEN) de la Universidad de Chile.

Velasco expresó su preocupación por el aumento de la deuda, que de acuerdo al Consejo Fiscal Autónomo (CFA) llegará a 43,6% si se suma el proyecto de endeudamiento por US\$6.200 millones.

"Los gobiernos tienen que financiarse de alguna parte. Chile ya tiene más deuda de lo que es aconsejable. Estamos cerca del umbral que la misma ley establece de 45%. Y por lo tanto, bajar los impuestos y encomendarse a la suerte no es buena

gobernanza, no es prudente ”, remarca el actual decano de la Escuela de Políticas Públicas de la London School of Economics (LSE).

Insistió: “Las finanzas públicas no son muy distintas a las finanzas de una familia. Pero no es prudente recortar los ingresos en circunstancias que los ingresos del Estado ya están mermados, y mirar al cielo para que, por buena fortuna, caiga plata del cielo. La gente en Chile sabe que la plata no cae del cielo. Hay que ganarse esos ingresos”.

Ante la respuesta del gobierno en torno a que la rebaja de impuestos, provocará mayor crecimiento y por esa vía se logrará mayor recaudación, el exministro indicó que no es efectivo. “ Esa película la hemos visto tantas veces. El presidente Reagan en Estados Unidos, en la década de los años 80, inventó esa tesis de bajar los impuestos y que el déficit se achicaría. ¿Y qué pasó? El déficit se agrandó y la deuda se fue a las nubes. Así como éste, podría citar 20 casos más. Es un asunto de de perogrullo: usted baja la tasa impositiva, el gobierno recibe menos ingresos; si recibe menos ingresos, la brecha es más grande, la deuda sube. Aquí no hay que hacer estudios muy avanzados para llegar a esa conclusión”.

Y llamó al gobierno a dar una señal para buscar una compensación considerando que la iniciativa en materia fiscal es del Ejecutivo. “La pelota está del lado del gobierno. Es el gobierno el que tiene que dar una señal de buena voluntad democrática y decir sentémonos a conversar para que salga del Senado un mejor proyecto”.

“Uso frívolo de las AC”

Velasco firmó una carta criticando la Acusación Constitucional contra el exministro Nicolás Grau. En ese sentido criticó a la clase política por abusar de este instrumento: “Ha habido un uso frívolo, de las acusaciones constitucionales en Chile hace mucho tiempo, de ambos lados del espectro político. Uno podrá tener desacuerdos sobre una proyección, pero pretender que una proyección es causal de una cuestión constitucional, es frivolidad. Y lo único que Chile en este momento no requiere es frivolidad”.

Finalmente recalcó: “Hemos usado mal las acusaciones constitucionales. Esto al final mina la confianza de la gente, debilita las instituciones. Tenemos instituciones sólidas y no hay que jugar con ellas”.

Autor: Miriam Leiva